W „rankingu” wszystkich czynników utrudniających pracę w przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie i udzielaniu pomocy rodzinom doświadczającym przemocy dominują te dotyczące osób stosujących przemoc: uzależnienie bądź nadużywanie alkoholu i niepodejmowanie leczenia przez te osoby oraz brak ich współpracy z instytucjami interwencyjnymi i pomocowymi, wynikający z ich poczucia bezkarności za stosowanie przemocy, co jest skutkiem braku stosowania zobowiązań sprawców przemocy do udziału w oddziaływaniach korekcyjno-edukacyjnych. Osoby te nie przyjmują do wiadomości swojego sprawstwa przemocy.

Kolejna grupa czynników dotyczy nadmiernego obciążenia pracowników socjalnych zadaniami i odpowiedzialnością za całokształt działań w tym zakresie. Odpowiedzialność i obciążenie środowiska pomocy społecznej uznane jest za standard w podziale zadań zarówno przez lokalne władze i kierownictwo ops, jak również przez przedstawicieli innych podmiotów wchodzących w skład systemu przeciwdziałania przemocy, w tym zespołów interdyscyplinarnych. Wyznacznikiem tego – jak wskazują gminy – jest stanowienie nadzoru i kontroli w stosunku do instytucji pomocy społecznej, natomiast inne podmioty nie są poddane bezpośredniemu nadzorowi.

W następnej kolejności wyniki ukazują niską aktywność osób doświadczających przemocy we współdziałaniu z instytucjami pomocy oraz małą motywację i wiarę tych osób w możliwość i skuteczność zmiany sytuacji rodzinnej, a także niski poziom identyfikacji z zadaniami i niską aktywność członków ZI/GR do współdziałania oraz brak środków na działania ZI i GR.

W najmniejszym stopniu wskazywano na formalno-prawne aspekty funkcjonowania systemu przeciwdziałania przemocy (struktury, przepisy prawa) – jako na czynniki utrudniające prowadzenie działań z tego zakresu.

**Wyniki ilościowe wskazań przez gminy w poszczególnych grupach czynników utrudniających – przedstawiają się następująco:**

**Ochrona i pomoc osobom doświadczającym przemocy w rodzinie**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sformalizowanie pomocy, konieczność nadmiernego dokumentowania, biurokracja**  | **Niska aktywność instytucji/przedstawicieli zobowiązanych do działania w ramach NK** **w ZI/GR** | **Niska aktywność ODP do współpracy (z uwagi na dużą liczbę osób zaangażowanych w pomoc, liczne wizyty w domu…)** | **Nieskuteczność lub brak orzekania środków prawnych, brak wiary w pomoc** | **Brak specjalistów lub trudności z dostępem do nich**  | **Inne w tym związane** **z pandemią**  |
| 75 | 52 | 53 | 65 | 43 | 6 |

**Podnoszenie kompetencji służb**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Brak identyfikacji** **z zadaniami ustawowymi** | **Brak środków****finansowych na****działania z zakresu****przeciwdziałania****przemocy** | **Brak środków****finansowych na****szkolenia, system****wsparcia, superwizję...** | **Duże obciążenie****głównie pracowników****socjalnych zakresem****działań - poza przemocą****w rodzinie** | **Duże obciążenie****emocjonalne** **w związku****z wykonywaniem pracy…** | **Inne w tym związane** **z pandemią**  |
| 63 | 51 | 44 | 72 | 64 | 5 |

**Praca z osobami stosującymi przemoc w rodzinie**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Brak specjalistów do****pracy z osobami****stosującymi przemoc****(OSP)** | **Brak narzędzi egzekwujących udział OSP w pracach****Zespołu/Grup roboczych i w programach korekcyjno-edukacyjnych** | **Uzależnienie od****alkoholu/środków****psychoaktywnych -****leczenie lub nie****podejmowanie leczenia** | **Brak lub niska liczba****orzeczonych wyroków i środków prawnych****(izolacyjnych, pk-e,****probacyjnych)** | **Inne w tym związane z pandemią** |
| 45 | 67 | 85 | 54 | 3 |

**Prawne – formalne aspekty**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ustawa** **o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie** | **Rozporządzenie w sprawie NK** | **Funkcjonowanie ZI** | **Funkcjonowanie GR** | **Funkcjonowanie Gminnego Programu** | **Brak narzędzi egzekwowania obecności OSP** **w pracy ZI/GR**  |
| 23 | 22 | 30 | 31 | 17 | 82 |

**Profilaktyka i edukacja społeczna**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Brak/niewystarczająca ilość środków na działania z tego zakresu**  | **Funkcjonujące** **w lokalnym środowisku negatywne stereotypy przyzwalające na stosowanie przemocy** | **Brak lub niskie zainteresowanie warsztatami, szkoleniami i innymi formami informacji edukacji** **(u jakich odbiorców)** | **Brak lub niska motywacja do współpracy ze strony osób doświadczających przemocy** | **Brak/niewielka liczba programów profil. kierowanych do dzieci i młodzieży oraz rodziców** | **Inne w tym związane** **z pandemią** |
| 54 | 66 | 57 | 71 | 45 | 8 |

**Szczegółowe zapisy gmin – przykłady utrudnień:**

Z analizy jakościowej – treści zapisów – przesłanych w sprawozdaniach gmin wynika, że aspekty **czynników utrudniających** wskazane są jako doświadczenia własne gmin, **występujące w rzeczywistości.**

**Obszar I : Ochrona i pomoc osobom doświadczającym przemocy w rodzinie**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Czynnik utrudniający** | **L. gmin****% wskazań** | **Przykłady utrudnień zgłoszone przez gminy (cytaty ze sprawozdań)** |
| **Sformalizowanie pomocy, konieczność nadmiernego dokumentowania, biurokracja**  | 75 gminy41,2% | * przerost dokumentów, który powoduje brak czasu na realną pomoc,
* obszerna dokumentacja, powielanie informacji w diagnozie, planie pomocy, monitoringu i notatkach służbowych
* nadmierne powielanie tych samych dokumentów nie wnosi nic do sporawy, a wręcz utrudnia bezpośrednią prace z klientem
* poświęcanie większości czasu na dokumentację niż na udzielanie pomocy
* wypalenie zawodowe osób pracujących w zespołach interdyscyplinarnych, brak superwizji
* członkowie GR są sfrustrowani ilością prowadzonej dokumentacji
* nie liczy się praca z człowiekiem, jeżeli nie jest potwierdzona papierem, a na to nie ma czasu
* brak jednolitych wytycznych dotyczących gromadzenia dokumentacji, konieczność dokumentowania działań (biurokracja) powoduje obciążenie pracowników
* całą dokumentację dotyczącą przemocy prowadzą pracownicy socjalni którzy w małych, wiejskich gminach wykonują również wiele innych zadań
* całość dokumentacji spoczywa na Przewodniczącym ZI, brak realnego zastępstwa podczas nagłej nieobecności z powodów losowych
* nadmierna biurokracja zniechęca ODP do podejmowania działań, a pracownicy pomagający mają mniej czasu na faktyczną pracę z rodziną, rozmowę, wizytę
* czasochłonność, konieczność organizowania przepływu dokumentów
* czas poświęcony przez pracownika na dokumentowanie pracy, pisanie protokołów, notatek, szczegółowej diagnozy rodziny, planu pracy przekłada się na krótszy rzeczywisty czas pracy z rodziną
* konieczność dokumentacji każdej czynności w procedurze NK powoduje jej zbiurokratyzowanie kosztem pomocy osobom uwikłanym w przemoc (brak czasu na rozmowę, monitoring środowiska)
* niejednokrotnie w pierwszej kolejności istnieje konieczność nadmiernego dokumentowania pomocy, a nie skupieniu się na udzielaniu pomocy
 |
| **Niska aktywność instytucji/przedstawicieli zobowiązanych do działania w ramach NK w ZI/GR**  | 52 gminy28,6% | * mała frekwencja na posiedzeniach ZI/GR; niechęć do angażowania się w pracę grup, które swoje posiedzenia często mają w terminach i godzinach, nieodpowiadającym wszystkim zaproszonym
* utrudnia obieg informacji i koordynacje działań, prowadzi do przeciążenia pracowników socjalnych
* niska aktywność członków ZI GR i ODP ze względu na bezsilność prawną i podejmowane działania w tym zakresie
* zrzucenie odpowiedzialności na koordynatorów NK,
* brak wymiany informacji i wspólnego planowania pomocy dla rodziny
* osoby uwikłane w przemoc nie chcą aby w ich sprawy było zainteresowanych zbyt wielu przedstawicieli służb
* brak gratyfikacji finansowej za pracę w ZI i GR oraz praca w tych organach kosztem wykonywanych swoich podstawowych obowiązków zawodowych
* zbyt długi okres toczących się postępowań; umarzanie spraw
* przede wszystkim problemy z NGO i przedstawicielami służby zdrowia
* przeświadczenie, że to sprawa głównie OPS
* nie dostrzeganie potrzeby podejmowania wspólnych, skorelowanych działań w ramach procedury NK, przekonanie i utożsamianie realizacji procedury NK jako zadania Policji i pomocy społecznej
* brak motywacji do podejmowania działań (brak gratyfikacji np. finansowej za wykonywanie dodatkowych obowiązków)
* kontrola podejmowanych działań w ramach przeciwdziałania przemocy obejmuje tylko dwie instytucje: OPS i Policję
* większość działań w procedurze NK scedowane jest na pracownika socjalnego, który oprócz pracy z osobami uwikłanymi w przemoc odpowiedzialny jest również za prowadzenie dokumentacji
* wypalenie zawodowe, biurokracja, nieznajomość przepisów
 |
| **Niska aktywność ODP do współpracy (z uwagi na dużą liczbę osób zaangażowanych** **w pomoc, liczne wizyty** **w domu …)** | 53 gminy29,1% | * w środowisku wciąż funkcjonuje przekonanie, że radiowóz, czy samochód pracownika socjalnego na podwórku to wstyd, ludzie będą mówić. Ofiary są rozczarowane faktem, że pomimo wdrożenia procedury, w ich domu nie "zdarzył się cud", a mąż nagle nie przejrzał na oczy, mimo wielu rozmów
* niska aktywność ODP ze względu na poczucie naznaczenia społecznego poprzez wizyty różnych instytucji
* ODP często odczuwa wstyd związany z częstymi wizytami pracownika socjalnego czy dzielnicowego. Środowisko wiejskie nie sprzyja poczuciu anonimowości
* ODP nie wierzą w zmianę, obawiają się że ktoś ze znajomych dowie się o występowaniu przemocy
* osoby nie chcą współpracować gdyż oczekują, że to instytucja rozwiąże ich problem
* ODP czują, że są instytucje i osoby, które mogą im pomóc
* wstyd, brak poczucia anonimowości; zbyt małe wspieranie sprawczości ODP, wyręczanie ODP
* niechęć do spotykania się z wieloma przedstawicielami służb; niechęć do monitoringów
* zbyt duża ilość osób zaangażowanych w procedurze NK. Częste odwiedziny u rodzin
* czują, że zmuszone są opowiadać po raz kolejny o sytuacji rodzinnej
* ODP niechętnie współpracują, wolą skorzystać z pomocy poza miejscem zamieszkania gdzie są anonimowi
* osoby doznające przemocy wykazują zależność od sprawców przemocy, bardzo często wycofują się ze współpracy, z różnych względów nie zgadzają się na podjęcie przez sprawców przemocy działań na rzecz poprawy sytuacji w rodzinie np. podjęcia leczenia odwykowego w formie stacjonarnej, gdyż osoba nadużywająca alkoholu i stosująca przemoc jest jedynym żywicielem rodziny, bądź prowadzi gospodarstwo rolne
* obowiązujące procedury w wielu przypadkach powodują wtórną wiktymizację (wizyty policji i pr. socjalnych w miejscu zamieszkania, wielokrotne prośby ze strony różnych instytucji o informacje nt. sytuacji w rodzinie, osoby doznające przemocy w obecności całej grupy roboczej zobowiązane są do informowania i swojej sytuacji rodzinnej, mówią często o bardzo intymnych sprawach)
* poczucie bycia intruzem, konieczność zmierzenia się z niechęcią do współpracy ODP
 |
| **Nieskuteczność lub brak orzekania środków prawnych, brak wiary** **w pomoc** | 65 gmin35,7% | * przewlekłość postępowań, orzeczenia nieadekwatne do oczekiwań
* konieczność zbierania trudnych do zebrania dowodów, brak świadków zachowań przemocowych
* zbyt długi okres toczących się postępowań, umarzanie spraw, poczucie bezkarności sprawców
* zbył mała liczba orzeczeń sądowych nakładających zobowiązania sprawcy do udziału w programach korekcyjno - edukacyjnych
* trudności z uwolnieniem ofiar od sprawców - brak lokali pomocowych
* w większości przypadków sprawy nie trafiają do sądu, kończą się umorzeniem postępowania
* wycofywanie się ofiar ze współpracy
* przewlekłość postępowań, brak zaplecza lokalowego przy egzekucji eksmisji sprawców przemocy domowej, mało rozwinięta sieć placówek interwencyjnych oraz udzielających długoterminowego schronienia osobą doświadczającym przemocy domowej
* przewlekłość postępowań, brak zaplecza lokalowego przy egzekucji eksmisji sprawców przemocy domowej, mało rozwinięta sieć placówek interwencyjnych oraz udzielających długoterminowego schronienia osobą doświadczającym przemocy domowej
* brak kierowania na terapię lub program korekcyjno-edukacyjny
* nawet jeśli sąd orzeknie zakaz zbliżania OSP do rodziny, nie zawsze jest to respektowane z uwagi na brak kontroli
* nie ma jasnych przepisów, wytycznych do pracy. Ilu prawników tyle interpretacji
* niechęć do podejmowania działań przez strony: „to i tak się nie da nic zrobić"
* postępowania sądowe wszczynane przez ofiary przemocy z art.207 kk dot. znęcania się nad rodziną nierzadko trwają wiele lat, w trakcie których osoby doznające przemocy tracą wiarę w skuteczność działań instytucji pomocowych. Często orzeczenia sądowe kończą się zasądzeniem jedynie prac społecznych wobec osoby która stosuje przemoc, w związku z czym osoby te czują się bezkarne
* długie terminy oczekiwania na wydanie wyroku lub postanowienia sądu – to zniechęca osoby dotknięte przemocą do poszukiwania pomocy – to powoduje brak wiary w możliwość zmiany przez ODP, wycofanie się ze współpracy
* obawa o bezczynność i opieszałość, bagatelizowanie sprawy przez instytucje, przekonanie, że nikt nie jest w stanie im pomóc, niechęć do monitorowania sytuacji rodzinnej,
 |
| **Brak specjalistów lub trudności z dostępem do nich**  | 43 gminy23,6% | * trudności w pozyskaniu doświadczonych specjalistów i angażujących się w działalność przeciwdziałania przemocy
* ograniczeniem jest środowisko wiejskie; specjaliści znajdują się w miastach, co w niektórych przypadkach stanowi utrudnienie
* brak możliwości pokierowania ofiarę do specjalisty, który udzieli jej profesjonalnej pomocy bezsilność koordynatorów NK, gdy nie mogą realnie wskazać osoby mogącej pomóc
* brak psychoterapeutów w zakresie terapii rodzinnej i małżeńskiej na terenie Gminy
* w małych miejscowościach specjaliści zaangażowani w prace ZI, co skutkuje brakiem ich poza strukturami ZI
* niewystarczająca wiedza pracowników, niskie finansowanie
* są specjaliści ale bez certyfikatów
* brak szybkiego, specjalistycznego wsparcia może przyczyniać się do utraty motywacji lub załamania procesu pozytywnej zmiany
* na terenie powiatu praktycznie nie ma terapeutów
* zbyt mała możliwość do szybkiej pomocy osobom doznającym i stosującym przemocy jak mało również środków finansowych
* obecnie trudności z dostępem do specjalistów ze względu na epidemię
* konieczność dojazdu do większych miast gdzie można skorzystać z fachowej pomocy terapeutów
* trudny dostęp do specjalistów w małych gminach
 |
| **Inne w tym związane** **z pandemią** | 6 gmin3,3% | * ograniczone możliwości wizyt w środowisku, kontakt telefoniczny nie jest jednoznaczny z rozmową na żywo
* brak mieszkań chronionych, socjalnych, interwencyjnych
* z powodu pandemii i obostrzeń rodziny niechętnie korzystały z pomocy specjalistów
* utrudniony osobisty kontakt z rodzina dotkniętą przemocą
* w wielu przypadkach procedura NK jest wszczynana niemal równolegle z postępowaniem o orzeczenie rozwodu między małżonkami. Osoby doznające przemocy nierzadko nie zdają sobie sprawy, że w postępowanie będzie zaangażowany OPS, w przypadku odnotowania przemocy wobec dzieci również Sąd Rodzinny. Dlatego też nie chcą podejmowania **żadnych działań**, współpracy. Są poinformowane przez swoich przedstawicieli sądowych, iż NK będzie dodatkowym "asem" podczas rozprawy rozwodowej
* trudność w kontakcie z rodziną w okresie pandemii, w związku z tym, iż w pandemii dzieci uczą się zdalnie, kuratorzy bardzo rzadko wizytują rodziny, prac. socjalni i asystenci rodziny częściowo pracują zdalnie, jest ograniczona możliwość diagnozowania rodzin. Przemoc ujawniana jest stosunkowo późno.
 |

**Obszar II : Podnoszenie kompetencji** **przedstawicieli służb i podmiotów realizujących zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie - współdziałanie służb i podmiotów**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Czynnik utrudniający** | **L. gmin****% wskazań** | **Przykłady utrudnień zgłoszone przez gminy (cytaty ze sprawozdań)** |
| **Brak identyfikacji z****zadaniami ustawowymi****z zakresu****przeciwdziałania****przemocy** **w rodzinie -****uznanie przemocy w rodzinie jako zakresu pracy dla niektórych****tylko służb** | 63 gminy34,6% | * zrzucanie wyłącznej odpowiedzialności za zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie na pomoc społeczną i Policję
* większość zadań związanych z prowadzeniem procedury spoczywa na pracownikach socjalnych ops: prowadzenie dokumentacji, wizyty i kontakty z rodzinami, kontakty z instytucjami inicjowane przez pracowników socjalnych
* służba zdrowia, oświata, GKRPA nie wszczynają procedury NK, w efekcie do przewodniczącego ZI nie wpływają NK A zakładane przez te służby. Wpływa to negatywnie na proces diagnozowania rodzin dotkniętych zjawiskiem
* brak identyfikacji problemu przez służbę zdrowia, nie zakładają procedur pomimo ewidentnych dowodów np. pobicie
* pracownicy poszczególnych instytucji wciąż mają przekonanie, że do ich obowiązków co najwyżej należy zgłoszenie przemocy do sądu lub ośrodka pomocy społecznej
* przekonanie niektórych instytucji, iż przemocą zajmuje się OPS i Policja
* przedstawiciele służby zdrowia oraz oświaty nie są zainteresowani działaniami ZI, wykazują bierność w działaniach ZI, uważają, że to działania dla OPS i policji, mimo szkoleń organizowanych przez GOPS, nadal nie wiedzą jaka jest ich rola w ZI
* poczucie osamotnienia w działaniach, przemoc to wyłącznie sprawa MOPS", nadmierne obciążenie obowiązkami, wyręczanie innych podmiotów, poczucie "walki z wiatrakami"
* duże wymagania służb kontrolujących w działaniach NK
* brak identyfikacji ze strony pedagogów i ośrodka zdrowia
 |
| **Brak środków****finansowych na****działania z zakresu****przeciwdziałania****przemocy****(organizacyjne, pomocy****specjalistycznej)** | 51 gmin28% | * uniemożliwia zwiększenie dostępności do poradnictwa specjalistycznego (chodzi zarówno o specjalistów jak i ilość godzin świadczonych prze nich porad)
* brak wydzielonych i wystarczających środków finansowych na podejmowania działań organizacyjnych w zakresie przeciwdziałania przemocy
* zniechęcenie pracowników wynikających z braku dostępu do szkoleń, superwizji, konsultacji,
* brak środków finansowych na wynagrodzenie za zwiększenie zakresu obowiązków służbowych
* ograniczone środki finansowe na zatrudnienie specjalistów w tym zakresie
* zbyt mała ilość darmowych szkoleń specjalistycznych;
* brak dotacji ze środków publicznych Państwa
* brak środków na pokrycie wydatków związanych z funkcjonowaniem ZI/GR, brak środków finansowych na poprawę trudnych warunków lokalowych
 |
| **Brak środków****finansowych na****szkolenia, system****wsparcia, superwizję...** | 44 gminy24,2% | * obniża skuteczność świadczonej pomocy
* konieczności programów superwizyjnych
* brak podnoszenia kwalifikacji przez specjalistów
* niewystarczające środki finansowe na te zadanie
* zadanie nie ma specjalnej ścieżki finansowania
* szkolenia najczęściej raz na kilka lat
* brak możliwości organizacji spotkań z specjalistami
* mało środków na grupy wsparcia
* brak funduszy na superwizję i szkolenia specjalistyczne
* wypalenie zawodowe, brak odpowiedniej wiedzy z zakresu procedury NK, zjawiska przemocy w rodzinie
* brak środków finansowych z budżetu państwa na działania w tym zakresie
* ograniczone dotacje przeznaczane na szkolenia dla pracowników nie pozwalają na podnoszenie kwalifikacji i wiedzy.
 |
| **Duże obciążenie****głównie pracowników****socjalnych zakresem****działań - poza przemocą****w rodzinie** | 72 gminy39,6% | * całość odpowiedzialności za działania ZI i grup roboczych spada na pracowników OPS
* obciążenie pracowników wielozadaniowością
* poza obowiązkami związanymi z pracą w terenie pomoc społeczna jest bardzo zbiurokratyzowana
* zbyt mała ilość pracowników socjalnych w stosunku do zadań
* zbyt duża ilość obowiązków nałożona na pracowników socjalnych, wynikająca z ustawy o pomocy społecznej; zadania związane z przemocą są dodatkowym, bardzo czasochłonnym obciążeniem - często wynagrodzenie nie jest adekwatne do wykonywanych obowiązków
* zdecydowanie - poza Policją i pracownikami socjalnymi - trudno liczyć na inne instytucje
* pracownik socjalny oprócz swoich obowiązków wykonuje najczęściej wszystkie czynności związane z dokumentacją prac GR i ZI
* zbyt duże obciążenie powoduje, że obowiązki nie są wykonywane dostatecznie prawidłowo, brak czasu na faktyczne i skuteczne działania, biurokracja
* pracownicy socjalni są obciążeni dużą ilością zadań nadmierną biurokracją, wzrastającą liczbą sprawozdań, analiz, raportów itp.
* brak zaangażowania w prowadzenie procedury NK, skupienie się na biurokracji, wypalenie zawodowe, powierzchowne traktowanie stron
 |
| **Duże obciążenie****emocjonalne** **w związku****z wykonywaniem pracy w zakresie przemocy** **w rodzinie; brak****akceptacji dla****wykonywanego zadania - polecenie od zwierzchników;****stereotypy myślowe np.****wobec sprawców** | 64 gminy35,2% | * obciążenie emocjonalne wynika głównie z faktu obawy konfrontacji z agresywnymi sprawcami przemocy, bądź pracą z rodzinami, w których są dzieci, co wiąże się z większą odpowiedzialnością
* obciążenie emocjonalne wpływa na przyspieszenie procesu wypalenia zawodowego
* brak czasu na wnikliwe rozstrzyganie sporów, wyszukiwanie nowych form wsparcia i pomocy, dlatego wskazane jest wprowadzanie systematycznego programu superwizji dla pracowników
* obciążenie emocjonalne - przenoszenie pracy do życia prywatnego; brak zrozumienia w społeczeństwie; brak dodatkowego wynagrodzenia
* zwiększenie ryzyka wypalenia zawodowego, ujemny wpływ na motywację do poszukiwania nowych rozwiązań, dbałość o doskonalenie warsztatu zawodowego, autorefleksję. Może prowadzić do wykonywania zadań w sposób zrutynizowany, bez emocjonalnego zaangażowania lub też odwrotnie, do przejawiania postaw „bohaterskich”, przenoszenia przeżywanych emocji, napięć na życie prywatne
* potrzebne są nie kilkugodzinne szkolenia, ale solidne warsztaty
* obciążenie emocjonalne, brak wsparcia, brak ochrony, niebezpieczeństwa związane z kontaktami z OSP
* brak osób chętnych do prowadzenia działań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie- najczęściej osoby kierowane są do prac poleceniem Kierownika nie z własnej woli. Wiele osób kierowanych do prac bez żadnego przygotowania
* realizacja zadań związanych z p/przemocy w rodzinie jest bardzo obciążająca emocjonalnie, czasochłonna, mozolna i ze słabo widocznymi efektami, bywa również niebezpieczna
* obawa o własne bezpieczeństwo, napaść słowna i fizyczna ze strony sprawców przemocy
* brak zrozumienia społecznego w mediach, negatywne przykłady pracy służb w zakresie przemocy
* przenoszenie stanów emocjonalnych na życie prywatne, nerwowość, brak zrozumienia społecznego, ukazywanie w mediach negatywnych przykładów pracy pracowników socjalnych, wypalenie zawodowe pracowników socjalnych, niskie płace
 |
| **Inne w tym związane** **z pandemią**  | 5 gmin2,7% | * brak dodatkowych urlopów wypoczynkowych za pracę szczególnie obciążającą
* brak zainteresowania osób decyzyjnych w pomoc rodzinie (Radni)
* brak wparcia dla osób pracujących w Zespole Interdyscyplinarnym
* niezależnie od tego czy to jest mała gmina czy większa powinna zostać zatrudniona osoba zajmująca się tylko przemocą w rodzinie
* brak dodatkowego wynagrodzenia za pełnienie funkcji Przewodniczącego ZI; brak wynagrodzenie za dyżur telefoniczny
* trudności z nawiązaniem kontaktu z OSP, które wykorzystują stan epidemii do odmowy współpracy, podjęcia terapii, udziału w zajęciach korekcyjno- edukacyjnych
* reżim sanitarny, brak superwizji dla członków ZI
 |

**Obszar III : Praca z osobami stosującymi przemoc w rodzinie**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Czynnik utrudniający** | **L. gmin****% wskazań** | **Przykłady utrudnień zgłoszone przez gminy (cytaty ze sprawozdań)** |
| **Brak specjalistów do pracy z osobami****stosującymi przemoc (OSP)** | 45 gmin24,7% | * brak środków finansowych na zatrudnienie specjalistów i tworzenie programów
* brak udzielania specjalistycznej pomocy
* brak szkoleń oraz odpowiedniego wynagrodzenia dla specjalistów; trudny dostęp do specjalistów w gminach wiejskich;
* mniejsza ilość osób chętnych do pracy z osobami stosującymi przemoc
* główne nastawienie na pracę z ODP
* brak wsparcia i pomocy dla osób stosujących przemoc
* mało środków finansowych na szybką interwencję specjalistów
* trudny dostęp do specjalistów w małych gminach, w związku z tym pomoc nie może być udzielona szybko
* osoby stosujące przemoc nie zgłaszają się na posiedzenie grupy, nie chcą korzystać z pomocy specjalistów
* brak możliwości pracy nad zmianą postawy OSP
* brak mediatorów, psychologów
* osoby pracujące z osobami stosującymi przemoc mają niewystarczającą ilość szkoleń w tym zakresie pracy; specjalistyczne szkolenia tego typu są zazwyczaj płatne i dla wielu osób są przez to niedostępne
* sprawcy przemocy nie zgłaszają się na posiedzenia GR i nie chcą korzystać z pomocy specjalistów
 |
| **Brak narzędzi****egzekwujących udział OSP** **w pracach****Zespołu/Grup****roboczych** **i w programach****korekcyjno-edukacyjnych** | 67 gmin36,8% | * tworzy u OSP wrażenie bezkarności i uniemożliwia korektę jej zachowania
* poczucie bezkarności OSP ze względu na brak sprecyzowanych standardów i środków obligujący do korygowania negatywnego postępowania
* nie ma narzędzi, które egzekwują udział sprawcy przemocy w pracach ZI, GR
* niskie zainteresowanie OSP udziałem w programach z powodu braku odpowiedzialności prawnej
* lekceważący stosunek do spotkań grupy roboczej, brak konsekwencji nie stawienia się na grupie, bezkarność sprawców
* zobowiązania prawne nie są egzekwowane i jest ich stosunkowo mało
* OSP nawet nie zna oferty wsparcia jaką można jej zaproponować, osoba taka czuje się bezkarna, wzmacnia się
* najsłabszą częścią procedury jest brak oddziaływania na sprawców przemocy, gdyż nie są oni w żaden sposób zobowiązani do udziału w spotkaniach GR. Sprawca, który się zgłosi na spotkanie nie musi realizować działań, które zostały przewidziane w planie pomocy
* OSP mimo wielu wezwań nie zjawia się na GR lub ZI, wręcz niejednokrotnie informuje, że nie ma zamiaru się zgłosić na żadne spotkanie GR
* w zasadzie to Sąd ma stosowne narzędzia - ZI czy GR nie może podjąć konkretnych działań
* brak orzeczeń Sądów nakładających zobowiązania do odbycia programów korekcyjno-edukacyjnych
* wydane postanowienie dot. leczenia odwykowego i powrót uzależnionego do domu w tym samym dniu
 |
| **Uzależnienie od****alkoholu/środków****psychoaktywnych -****leczenie lub nie****podejmowanie leczenia** | 85 gmin46,7% | * alkohol często towarzyszy rodzinom objętym procedurą NK; osoby kierowane do GKRPA niechętnie przychodzą na spotkania, nie widzą problemu uzależnienia, nie chcą się poddać dobrowolnemu leczeniu
* brak możliwości oddziaływania w kierunku leczenia odwykowego (w szczególności śr. psychoaktywne) negatywnie wpływa na skuteczność podejmowanych działań
* OSP mają poczucie bezkarności oraz niemocy instytucji działających na rzecz przeciwdziałania przemocy oraz kierowania na działania korygujące ich negatywne działania
* niechęć do leczenia, nieskuteczność podjętego leczenia, długi czas oczekiwania na leczenie zarządzone sądowo
* brak odpowiedzialności prawnej za niedostosowanie się do postanowienia Sądu w przedmiocie zobowiązania do podjęcia leczenia odwykowego
* konieczność podejmowania leczenia na które sprawca się nie godzi, brak specjalistycznych ośrodków oferujących terapię uzależnień, zbyt długo ciągnące się procedury nakazujące sądowe leczenie
* zbyt długie trwanie procedury kierowania na przymusowe leczenie; niechęć rodzin do zgłoszenia problemu i podjęcia działań w celu wnioskowania o leczenie; niska skuteczność prowadzonych terapii - osoby po odbyciu leczenia często powracają do nałogu
* problemy alkoholowe w rodzinie, przewlekłość postępowań sądowych dotyczących umieszczenia w ośrodkach terapii uzależnień, brak lokali w których osoby uzależnione mogłyby przebywać do wydania prawomocnego wyroku dotyczącego podjęcia leczenia odwykowego
* brak solidnej terapii odwykowej na pobliskim terenie
* trudności w pracy z osobami uzależnionymi- brak możliwości nawiązania logicznego kontaktu, ich agresja, niewywiązywanie się z podejmowanych zobowiązań
* słabo rozwinięty system leczenia odwykowego, skomplikowane i długotrwałe procedury związane z przymusowym leczeniem odwykowym, słaby przepływ informacji pomiędzy ośrodkami leczenia uzależnień a sądami; problemem są również postawy członków rodzin osób z problemem uzależnienia
* pozostawanie osoby nadużywającej alkoholu i stosującej przemoc razem z rodzina przez kilka miesięcy od założenia NK
 |
| **Brak lub niska liczba****orzeczonych wyroków i środków prawnych****(izolacyjnych, udział w programach korekcyjno-edukacyjnych** **(pk-e),****probacyjnych)** | 54 gminy29,6% | * wiele zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa kierowanych do prokuratury, kończy się umorzeniem postępowania, a tym samym utwierdzeniem osób stosujących przemoc w rodzinie w przekonaniu o braku negatywnych konsekwencji ich nieprawidłowych zachowań
* buduje poczucie bezkarności wśród OSP
* nie zawsze jest możliwość odizolowania sprawcy od ofiary; długa procedura orzekania w tych sprawach; nadal w sytuacji zagrożenia, najczęściej to ofiara musi opuścić miejsce zamieszkania; niska ilość zasądzania wyroków o eksmisję, zakazu zbliżania, kierowania do programu, brak wyciągania konsekwencji z bierności sprawcy przemocy (nieobecności na programach, niepodejmowanie leczenia odwykowego)
* większość zawiadomień kończy się umorzeniem, długa procedura oczekiwania w tych sprawach
* nie wykorzystywanie w pełni dostępnych środków prawnych (np. nakazu opuszczenia wspólnie zamieszkiwanego lokalu czy orzekania o eksmisji) zmniejsza bezpieczeństwo osoby doświadczającej przemocy, jej poczucie sprawstwa, utrwala u sprawcy przemocy przekonanie o swojej „racji” – bezkarności
* postępowanie trwa bardzo długo, często zostaje umorzone z uwagi na niską szkodliwość czynu, OSP są bezkarni a ODP nie widzą możliwości wyjścia z sytuacji
* poczucie małej skuteczności pracy, bezsilność, niweczenie działań pracownika socjalnego
* niska liczba wyroków oraz stosowanych środków zapobiegawczych daje osobom stosującym przemoc poczucie bezkarności i przyzwolenie na przemoc
* brak zobowiązania OSP przez sąd do pk-e lub innych form reedukacji lub resocjalizacji
* długa procedura orzekania niska skuteczność resocjalizacji sprawców, umarzanie spraw
 |
| **Inne w tym związane z pandemią**  | 3 gminy1,6% | * nie działają Sądy, kuratorzy nie chodzą w teren
* odległe terminy do lekarzy zajmujących się problemem alkoholizmu spowodowany epidemią Covid
* brak działań korekcyjno-edukacyjnych; brak wyrokowania obowiązku uczestnictwa w programach korekcyjno-edukacyjnych; brak narzędzi egzekwowania udziału w programach
 |

**Obszar IV : Prawne – formalne aspekty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Czynnik utrudniający** | **L. gmin****% wskazań** | **Przykłady utrudnień zgłoszone przez gminy (cytaty ze sprawozdań)** |
| **Ustawa** **o przeciwdziałaniu przemocy** **w rodzinie** | 23 gminy12,6% | * brak stosownych dokumentów prawnych ustanawiających konkretne narzędzia umożliwiające egzekwowania OSP w pracach ZI/GR czy możliwość stosowania określonych środków probacyjnych
* brak podmiotowości prawnej ZI
* bardzo ogólne przepisy, brak wielu regulacji prawnych
* niejasne przepisy dotyczące udostępniania/przesyłania NK, obiegu dokumentów, podstaw prawnych monitoringu po zakończeniu NK;
* przepisy ustawy nie są spójne z innymi przepisami, na podstawie których działają inne instytucje działające w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie lub są inaczej prze nie interpretowane (np. rola Policji w realizacji art.12a, przekazywanie informacji/notatek z monitoringu dzielnicowych)
* brak zobowiązania osób objętych procedurą NK do udziału w spotkaniach GR
* brak zapewnienia dla członków ZI zapłaty za włączanie się w pomoc osobom dotkniętym przemocą oraz osobom stosującym przemoc
* zbyt częste zmiany w przepisach prawa
* brak zobowiązania osób objętych NK do udziału w spotkaniach GR oraz formach pomocy oferowanych w ramach planu pomocy rodzinie/procedurze
* zbyt duża odpowiedzialność GOPS za działania ZI
* kolejne zadania dla samorządów – konieczność zapewnienia schronienia OSP z zakazem zbliżania się lub eksmisją
* odpowiedzialność za funkcjonowanie ZI nałożona na ops bez wsparcia finansowego, kadrowego
* kontrole skierowane tylko na ops, które zajmuje się administrowaniem
 |
| **Rozporządzenie** **w sprawie NK** | 22 gminy12,1% | * brak możliwości egzekwowania obecności OSP na spotkaniach GR
* bardzo ogólne przepisy, brak wielu uregulowań prawnych
* wykorzystywanie (nagminne wykorzystywanie) NK do spraw rodzinnych konfliktów, rozwodów
* osoby zgłaszające przemoc utożsamiają procedurę NK z procedurą karną
* brak możliwości weryfikacji danych z karty NK-D
* mała elastyczność ZI w możliwości indywidualnego kształtowania formy i zasad pracy z rodzinami
* formularze NK A, C i D niedostosowane do potrzeb do jakich zostały stworzone. Formularz A jest zbyt obszerny, brakuje miejsca na nr pesel, datę urodzenia. W formularzach C i D zbyt dużo miejsca dot. nadużywania alkoholu, a tymczasem problemy, które w ostatnim czasie dominują są zapomniane, np. zaburzenia psychiczne. Brak możliwości wypełnienia formularza C poza spotkaniem GR )
* utożsamianie procedury NK z procedurą karną; brak współpracy sprawców z celu poprawy sytuacji w rodzinie; nastawienie na udowodnienie swojej niewinności, brak refleksji nad własnym zachowaniem
* zbyt obszerne arkusze nie ukazujące rzeczywistego problemu rodziny, duża biurokracja
* wypełniony formularz NK D nie ukazuje rzeczywistej sytuacji, gdyż OSP zazwyczaj wszystkiego się wypiera, mówi nieprawdę
* dokumentowanie podejmowanych działań zabiera zbyt dużo czasu
* za dużo formularzy
* przepisy rozporządzenia w wielu przypadkach są niedoprecyzowane (np. paragraf 8 pkt 6)
 |
| **Funkcjonowanie ZI** | 30 gmin16,5% | * ograniczenie kompetencji ZI wynikające z braku własnego planu finansowego
* brak odpowiedniej motywacji do podejmowania działań
* brak zaangażowania wszystkich członków w prace ZI – fikcja członkowska; niski poziom możliwości wpływania ZI na sytuację rodziny
* w małych miejscowościach wszyscy specjaliści praktycznie funkcjonują w ramach ZI i brak możliwości skierowania osób tego wymagających do pracy poza strukturami ZI
* trudności w zebraniu wszystkich członków ZI na posiedzenia;
* brak wynagrodzenia za dodatkową pracę w ramach ZI i GR – brak zaangażowania wszystkich członków
* przeciążenie/obciążanie dodatkowymi obowiązkami
* niska pozycja ZI w hierarchii instytucji lokalnych
* członkowie ZI wykonując swoje zadania w ramach obowiązków zawodowych mają ograniczoną możliwość udziału w spotkaniach ZI (służba zdrowia, GKRPA, oświata, policja)
* utrudniony kontakt z pracownikami ochrony zdrowia i kuratorami
* brak zaangażowania innych instytucji w prowadzone działania; spychanie działań w dużej części na barki OPS
* nie można zmusić członka ZI do aktywnej pracy
* w praktyce tylko pracownik socjalny i policjant są zaangażowani
* zbyt małe zaangażowanie przedstawicieli oświaty i ochrony zdrowia, niewiedza o swoich możliwościach oraz obowiązkach, brak odpowiednich szkoleń dla przedstawicieli oświaty w zakresie przemocy – obowiązków w ZI, brak wynagrodzenia dla członków ZI, którzy mają ogrom pracy związany z realizacją zadań dotyczących przemocy
* wszelkie działania scedowane na przewodniczącego ZI; brak wsparcia i zastępstw
* nierównomierne rozłożenie obowiązków, problemy z ustaleniem dogodnego terminu posiedzeń dla wszystkich członków
* praca w ZI nie jest wynagradzana, a posiedzenia niejednokrotnie z uwagi na charakter pracy członków ZI odbywają się poza godzinami pracy
 |
| **Funkcjonowanie GR** | 31 gmin17% | * funkcjonowanie GR utrudnia niska frekwencja zaproszonych członków, w ostatnim okresie dotyczy to głównie szkół - z racji pandemii placówki te nie pracują stacjonarnie
* brak odpowiedniej motywacji do podejmowania działań
* brak przymusu dla sprawców do uczestnictwa w GR
* brak gratyfikacji finansowej i wykonywanie obowiązków wynikających w uczestnictwa w grupie w ramach swoich obowiązków powoduje brak uczestniczenia w pracach grup np. lekarzy
* duża biurokracja
* brak współpracy osób uwikłanych w przemoc
* duża ilość prowadzonej dokumentacji
* członkowie GR wykonują swoje zadania w ramach obowiązków zawodowych mają ograniczoną możliwość udziału w spotkaniach GR (służba zdrowia, GKRPA, oświata, policja)
* brak sprawnej wymiany informacji
* w praktyce tylko pracownik socjalny i policjant są zaangażowani
* brak zapisów zobowiązujących osoby objęte procedurą NK do uczestnictwa w spotkaniach GR, terapiach czy formach pomocy oferowanych w ramach procedury
* duża biurokracja, dużo dokumentacji, która utrudnia pracę
* obowiązki służbowe i odległość zakładu pracy od miejsca posiedzenia utrudniają czynny udział członków GR w spotkaniach
* trudności w spotkaniach wszystkich członków ze względu na obowiązki służbowe, trudności z ustaleniem dogodnego terminu dla wszystkich
* wszelkie działania scedowane na przewodniczącego ZI, brak wsparcia i zastępstw
* przedstawiciele GKRPA i ochrony zdrowia stosunkowo rzadko uczestniczą w spotkaniach GR z uwagi na wykonywanie obowiązków służbowych w innych instytucjach gdzie są zatrudnieni na umowy o pracę. Wiedza i kompetencje GR często są niewystarczające w procesie prawidłowej diagnozy zjawiska przemocy. Zauważalna jest również sytuacja, że przedstawiciele pomocy społecznej są najbardziej obciążeni odpowiedzialnością za pracę z rodziną.
 |
| **Funkcjonowanie Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie …** | 17 gmin9,3% | * brak zaangażowania w działania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie
* czasami brak przełożenia teorii Programu na jego praktyczne zastosowanie
* program rozbudowany – jednak w rzeczywistości nie do zrealizowania w całości z powodu obciążenia obowiązkami zawodowymi i braku środków na realizację
* brak środków finansowych na właściwe funkcjonowanie i możliwości organizowania pomocy
* brak czasu na monitoring i ewaluację Programu
* delegowanie odpowiedzialności za realizację Programu wyłącznie na pomoc społeczną
* w praktyce tylko pracownik socjalny i policjant są zaangażowani
* zbyt mało czasu na wszystkie działania w procedurze NK
* program rozbudowany, jednak w rzeczywistości nie do zrealizowania w całości z powodu obciążenia obowiązkami zawodowymi i braku środków na realizację zadań gminnego systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie (109)
* niewystarczające zaangażowanie niektórych podmiotów w realizację Programu
* GPPPwR traktowany jako dokument dla GOPS i tworzony praktycznie wyłącznie przez pracowników GOPS
* gmina na realizację GPPPwR nie ma wydzielonych odrębnych środków finansowych
* delegowanie odpowiedzialności za realizację programu wyłącznie na pomoc społeczną
 |
| **Brak narzędzi egzekwowania obecności OSP** **w pracy ZI/GR**  | 82 gminy45% | * brak stosownych dokumentów prawnych ustanawiających konkretne narzędzia umożliwiające egzekwowanie obecności OSP w pracach ZI/GR
* brak regulacji prawnych, środków przymusu
* niskie zainteresowanie OSP do podjęcia współpracy z ZI/GR; brak zaangażowania w realizację planu pomocy
* częste odwoływanie grup, przekładanie spotkań; lekceważący stosunek sprawców do posiedzeń grupy i jej ustaleń
* prawne zobowiązanie do uczestnictwa w grupach i programach korekcyjnych pomogłoby przełamać początkowy opór OSP w pracy nad zmianą swojego zachowania (31)
* brak współpracy osób doznających przemocy jak i osób stosujących przemoc
* brak współpracy ze strony osób wobec których zachodzi podejrzenie, ze stosują przemoc domową, zbyt długi tryb postępowania prokuratorskiego
* stworzenie spójnego planu pomocowego dla całej rodziny. Utrudniona diagnoza
* osoby mimo stałego wzywania ich na posiedzenia, nie zgłaszają się
* brak jasnych przepisów, które by zmotywowały OSP do wglądu we własną osobę i ponoszenia konsekwencji prawnych za własne zachowanie
* mimo wezwań np. osoby podejrzanej o stosowanie przemocy nie podejmowała ona współpracy, największe efekty przynoszą wizyty policji w miejscu zamieszkania
* poczucie bezkarności OSP
* sprawcy nie zgłaszają się na posiedzenia, nagrywają spotkanie i próbują często zastraszać pracownika konsekwencjami karnymi
* opór przed współpracą z podmiotami, brak konsekwencji za brak współpracy
* przewlekłość procedury, trudność w realizacji skutecznej pomocy, trudność w dokładnej diagnozie
* brak możliwości wyciągania konsekwencji wobec OSP za brak obecności na spotkaniach GR i współpracy z GR co powoduje brak możliwości pracy nad motywacją OSP
 |

**Obszar V : Profilaktyka i edukacja społeczna**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Czynnik utrudniający** | **L. gmin****% wskazań** | **Przykłady utrudnień zgłoszone przez gminy (cytaty ze sprawozdań)** |
| **Brak/niewystarczająca ilość środków na działania z tego zakresu** | 54 gminy29,7% | * negatywnie wpływa na poziom wiedzy i stosunek lokalnej społeczności do zjawiska przemocy w rodzinie
* utrudnia i wręcz uniemożliwia prowadzenie działalności profilaktyczno-informacyjnej
* często inne projekty i inicjatywy są uznawane za ważniejsze – problem przemocy jest często bagatelizowany
* wpływa na ograniczenie możliwości planowania i realizacji działań informacyjnych, edukacyjnych, profilaktycznych w taki sposób, aby docierały do jak największej liczby osób i miały wymiar długofalowy, uwzględniający maksymalną różnorodność wykorzystania metod/technik przekazu
* brak jakichkolwiek środków, środki pozyskiwane są z GKRPA
* mała wiedza społeczna na temat problemu przemocy w rodzinie uniemożliwia szukanie pomocy
* brak odrębnych środków na finansowanie GPPPwR stanowi istotną barierę w jego realizacji (brak środków na szkolenie, na zatrudnienie osób do realizacji poszczególnych zadań, forem pomocy, działań edukacyjnych i profilaktycznych)
 |
| **Funkcjonujące** **w lokalnym środowisku negatywne stereotypy przyzwalające na stosowanie przemocy** | 66 gmin36,3% | * funkcjonują w dalszym ciągu stereotypy dotyczące zjawiska przemocy w rodzinie; mają bardzo duży wpływ - wiele z nich stoi na straży jednej z największych wartości w naszej kulturze, którą jest rodzina. Mity i stereotypy opisują więc "pożądane" relacje w rodzinie, pomiędzy mężem i żoną, rodzicami i dziećmi; wyznaczają role kobiecie, mężczyźnie, dzieciom; "wyjaśniają" samo zjawisko i "dają wskazówki", jak należy postępować wobec problemów rodzinnych. Wiele z nich również, w najlepszej intencji ochrony rodziny, sprzyja niestety przemocy, usprawiedliwia ją i postuluje powstrzymywanie się od reakcji osób z zewnątrz
* rozpowszechnianie w mediach niewłaściwych przykładów pracy służb pomocowych, społeczna akceptacja wobec aktów przemocy w rodzinie
* często środowisko lokalne nie reaguje na sygnały świadczące o tym, że w danej rodzinie może dochodzić do przemocy - obojętność społeczna
* konieczność pracy nad złamaniem fałszywych stereotypów wśród - niestety - pracowników oświaty, wymiaru sprawiedliwości i służby zdrowia
* stereotypy o przemocy w rodzinie "bije bo kocha", powiązanie przemocy z alkoholem i przyzwolenia na picie
* w środowisku lokalnym, które jest środowiskiem wiejskim, wciąż funkcjonują stereotypy, dające niejako przyzwolenie na przemoc: mężczyźni mogą więcej, często są jedynymi żywicielami rodziny, bądź takie wzorce wynieśli z domu; obawa ofiar przed wstydem, że sąsiedzi się dowiedzą, a rodzina się od nich odwróci
* negatywny wpływ na diagnozę i wykrywanie przypadków przemocy w rodzinie
* brak reakcji środowiska lokalnego wynikający z niechęci do wtrącania się do życia innych.
* utożsamianie przemocy wyłącznie ze środowiskiem „patologicznym”
* w środowiskach wiejskich tego typu zachowania uważa się za normalne, a jakakolwiek próba interwencji spotyka się z wrogością nawet ze strony osób, co do których istnieje podejrzenie, że są dotknięte przemocą w rodzinie
* rodziny doświadczające przemocy chcą pozostać anonimowe
* brak reakcji środowiska lokalnego wynikający z niechęci do wtrącania się do życia innych
* nadal funkcjonują stereotypy odnośnie zjawiska przemocy, zwłaszcza wśród starszego społeczeństwa, które twierdzi, że sprawy rodzinne, a więc niejednokrotnie związane z przemocą, powinny zostać załatwiane w rodzinie, a nie przez instytucje
* społeczeństwo nie reaguje na zjawisko przemocy (nie wzywa policji, odmawia uczestnictwa w czynnościach procesowych) tłumacząc obawami o bezpieczeństwo swoje i swoich rodzin oraz tłumaczy, że nie ingeruje się w sprawy rodziny. Utrudnia to w wielu przypadkach wyciągnięcie konsekwencji wobec osób stosujących przemoc
 |
| **Brak lub niskie zainteresowanie warsztatami, szkoleniami i innymi formami informacji edukacji (u jakich odbiorców)** | 57 gmin31,3% | * frekwencja zapewniona jest jedynie na spotkaniach organizowanych w szkole
* niskie zainteresowanie szkoleniami, szkolenia dla policjantów w większości resortowe
* niskie zainteresowanie wynika z obawy o utożsamianie uczestników z problemem przemocy
* brak zainteresowania szkoleniami wśród służby zdrowia i wymiaru sprawiedliwości utrudnia przełamywanie stereotypów i jest spowodowane brakiem odczuwalnych konkretnych efektów w ich pracy
* niski poziom zainteresowania u dorosłych mieszkańców
* wiele osób uważa, że zainteresowanie szkoleniami lub tematyką przemocy świadczy o problemach występujących w ich rodzinie
* brak świadomości występowania problemu przez osoby stosujące przemoc
* to jest istotna bariera u osób doświadczających przemocy
* u klientów OPS bardzo często chodzi wyłącznie o uzyskanie pomocy materialnej, bez dodatkowych wymagań, czy działań
* brak wystarczającego czasu na cykliczne szkolenia - dotyczy klientów pomocy społecznej, OSP, ODP
* niskie zainteresowanie działaniami edukacyjnymi rodziców dzieci z rodzin zagrożonych przemocą w rodzinie
* ODP nie wierzą w pomoc, w zmianę na lepsze
* niewystarczające kompetencje osób zaangażowanych w prowadzenie procedury NK
* niskie zainteresowanie warsztatami, sprawcy przemocy nie chcą współpracować z członkami grupy roboczej
* zauważalne jest niskie zainteresowanie pracowników ochrony zdrowia w zakresie poszerzania wiedzy o zjawisku przemocy w rodzinie.
 |
| **Brak lub niska motywacja do współpracy ze strony osób doświadczających przemocy**  | 71 gmin39% | * ODP nie chcą współpracować z ops: wstydzą się, obawiają dalszych konsekwencji, nie chcą składać zawiadomień o popełnieniu przestępstwa. W trakcie procedury rzadko same powiadamiają pracowników ops o aktach przemocy w ich rodzinach w trakcie trwającej procedury
* niska motywacja wynika ze wstydu i obawą o utożsamianie tych osób z bezsilnością bezradnością przez inne osoby w środowisku lokalnym
* uzależnienie osoby doświadczającej przemocy od osoby stosującej przemoc
* brak przekonania o skuteczności działań pomocowych, mogących coś zmienić
* rodziny wycofują się ze współpracy, tłumaczą, że był to jednorazowy incydent i nie potrzebują żadnej pomocy
* obawa przed opuszczeniem domu, zmianą sytuacji w rodzinie, wpływ dzieci
* oczekiwanie szybkiego efektu, podczas gdy zmiana to proces. Rodziny często wycofują się ze współpracy, uważają, że to instytucja powinna zmienić ich sytuację, ale bez ich udziału. W sytuacji gdy w rodzinie dojdzie do stabilizacji osoby pomagające traktowane są jako intruzi, wrogowie
* przekonanie osób doświadczających przemocy w rodzinie, że w ich życiu nic się nie zmieni przekonanie o nieskuteczności podejmowanych działań, brak lub niski poziom wiedzy na temat możliwości uzyskania wsparcia
* w małych środowiskach, gdzie wszyscy wszystkich znają ODP nie są chętne do współpracy
* wpojone stereotypy, niska samoocena, brak wiary we własne możliwości, w instytucje pomocowe
* wstyd przed opinią innych osób, utożsamianie przemocy ze środowiskiem patologicznym
* często brak natychmiastowej reakcji służb na zjawisko przemocy w rodzinie (pedagog nie zakłada NK wobec dziecka bo nie wierzy w to co mówi dziecko, kurator wiedząc o przemocy w rodzinie nie zawiadamia służb ścigania itp.) powoduje, że osoby doświadczające przemocy nie wierzą w zmianę swojej sytuacji życiowej
* unikanie kontaktów z pracownikami socjalnymi, brak motywacji do zmiany „jakości swojego życia” poprzez brak chęci do podjęcia terapii psychoterapeutycznej lub leczenia psychiatrycznego, częstym wytłumaczeniem ofiar przemocy są słowa: „jak on się zmieni to będzie wszystko w porządku, zróbcie z nim coś, ale nie wiem co”
 |
| **Brak/niewielka liczba programów profil. kierowanych do dzieci i młodzieży oraz rodziców** | 45 gmin24,7% | * obecna sytuacja epidemiczna spowodowała ograniczenia ilościowe, zaplanowane szkolenia nie odbyły się (3 wpisy)
* niska świadomość na temat uzależnień, przemocy
* niewielka liczba programów w placówkach oświatowych
* występowanie przemocy w rodzinie jako zjawiska pokoleniowego, brak wiedzy, że można żyć inaczej
* spowodowane jest ograniczonymi środkami finansowymi na działania informacyjne, edukacyjne, profilaktyczne
* zbyt mała ranga programów profilaktycznych w szkołach, urzędach, mała pedagogizacja.
* zbyt mała liczba kadry pedagogicznej/psychologa w odniesieniu do liczby dzieci w placówce; brak czasu na "pochylenie się" nad problemem
* niewystarczający zakres działań dedykowanych rodzicom
* czasem obojętne traktowanie problemu
* w chwili obecnej czynnikami utrudniającymi jest brak możliwości realizacji w wyniku pandemii oraz brak wystarczających środków finansowych
* szkoły na terenie gminy nie realizują takich zadań.
 |
| **Inne w tym związane** **z pandemią**  | 8 gmin4,4% | * uciążliwa sprawozdawczość (+ dodatkowa związana z covid-19)
* nadmiar obowiązków przewodniczącego ZI i brak narzędzi egzekwowania do włączenia członków ZI w działania edukacyjne czy profilaktyczne
* utrudniony osobisty kontakt
* trudności w prowadzeniu programów profilaktycznych ze względu na pandemię
* w związku z obecną sytuacją epidemiologiczną wizyty w środowisku są ograniczone
 |